

# ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА В СФЕРЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

[WWW.VEGASLEX.RU](http://WWW.VEGASLEX.RU)

АПРЕЛЬ 2012



Динамика развития и совершенствования российского антимонопольного законодательства нередко влечет возникновение трудностей, связанных с его применением. В связи с этим важным и необходимым является активный диалог судов, антимонопольного регулятора и непосредственных участников рынков.

Сегодня представители судебных органов, и в том числе судьи Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее – ВАС РФ), открыты для общения с бизнес-сообществом и охотно транслируют позицию по антимонопольным делам.

Как отмечается на различных дискуссионных площадках, продолжает сохраняться тенденция как антимонопольных разбирательств, так и судов в отношении органов государственной власти, нарушающих антимонопольное законодательство.

Также необходимо отметить и другой тренд: увеличение количества споров, в которых ВАС РФ не поддерживает позицию антимонопольного органа при обжаловании его решений. Среди неоднозначных вопросов, по которым ВАС РФ уже высказал свою позицию, можно назвать:

#### 1. НЕОБОСНОВАННОЕ ПРИЗНАНИЕ ХОЗЯЙСТВУЮЩЕГО СУБЪЕКТА СУБЪЕКТОМ ЕСТЕСТВЕННОЙ МОНОПОЛИИ

- ВАС РФ не поддержал позицию антимонопольного органа, признавшего организацию – собственника тепловода субъектом естественной монополии, осуществляющим деятельность по передаче тепловой энергии с нарушением статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в части нарушения порядка ценообразования при передаче тепловой энергии. ВАС РФ принял позицию суда кассационной инстанции о том, что организация не является субъектом естественной монополии, так как не осуществляет передачу тепловой энергии, а предоставляет услуги по пользованию тепловодом. В связи с этим взимание платы за пользование тепловодом не является составляющей частью процесса ценообразования<sup>1</sup>.

#### 2. ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ДОМИНИРУЮЩИМ ПОЛОЖЕНИЕМ

- Суды склоняются к тому, что антимонопольному органу следует более тщательно подходить к вопросу экономического обоснования выносимых решений о нарушении доминирующим субъектом статьи 10 Закона о защите конкуренции в части увеличения цен на продукцию. Особо это касается случаев, когда цены (тарифы, ставки, расценки) не подлежат государственному регулированию,

и само по себе увеличение цены не может быть рассмотрено как ущемление интересов иных лиц. Антимонопольный регулятор должен проводить расчеты экономически обоснованных хозяйствующим субъектом затрат на производство продукции, а также устанавливать несоответствия цены расходам и прибыли хозяйствующего субъекта<sup>2</sup>;

- Президиум ВАС РФ<sup>3</sup> согласился с УФАС по Ростовской области, указав, что энергосбытовая компания злоупотребила своим доминирующим положением, возложив на абонента выполнение обязанностей, не предусмотренных Правилами<sup>4</sup> технологического присоединения, в качестве существенных условий договора;
- ВАС РФ посчитал претензии антимонопольного органа к ОАО «РЖД» необоснованными<sup>5</sup> и указал, что «включение в тариф платы за постельное белье связано с необходимостью соблюдения законодательства о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения и о защите прав потребителей»;
- По делу одного из оптовых поставщиков нефтепродуктов на рынке автомобильного бензина и дизельного топлива на территории одного из субъектов РФ суд кассационной инстанции указал, что ФАС России не приведены расчеты и показатели, которые свидетельствовали бы о том, что цена реализации превышает сумму необходимых для производства и реализации товара расходов и прибыли, отсутствует экономический анализ хозяйственной деятельности Общества, не представлено доказательств получения Обществом дохода сверх уровня, необходимого для обеспечения и производства и реализации нефтепродуктов. ВАС РФ поддержал указанную позицию суда кассационной инстанции<sup>6</sup> и, соответственно, позицию бизнеса о необходимости доказывания ФАС России совокупности критериев, указанных в статье 6 Закона о защите конкуренции.

#### 3. СПОРЫ МЕЖДУ АНТИМОНОПОЛЬНЫМ И ИНЫМИ ГОСУДАРСТВЕННЫМИ ОРГАНАМИ

На сегодняшний день слишком велико количество судебных споров<sup>7</sup>, возникающих между ФАС России (ее территориальными органами) и иными исполнительными

<sup>1</sup> См. Определение ВАС РФ от 23.03.2012 № ВАС-239/12 по делу № А65-27069/2010.

<sup>2</sup> См. Определение ВАС РФ от 02.04.2012 № 2884/12 по делу № А42-9337/2010.

<sup>3</sup> См. Постановление Президиума ВАС РФ от 18.05.2011 № 16008/10 по делу № А53-4325/2010.

<sup>4</sup> См. Постановление Правительства РФ от 27.12.2004 N 861 «Об утверждении Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, Правил недискриминационного доступа к услугам по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике и оказания этих услуг, Правил недискриминационного доступа к услугам администратора торговой системы оптового рынка и оказания этих услуг и Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям».

<sup>5</sup> См. Постановление Президиума ВАС РФ от 05.04.2011 № 14185/10 по делу № А40-125814/09-119-862

<sup>6</sup> Определение ВАС РФ от 30.01.2012 № ВАС-15126/11.

<sup>7</sup> См. Постановление Президиума ВАС РФ от 29.11.2011 № 8799/11 по делу № А66-7056/2010, Постановление Президиума ВАС РФ от 31.05.2011 № 13371/10 по делу № А62-8552/2009, Постановление Президиума ВАС РФ от 20.09.2011 № 7905/09 по делу № А40-40222/08-153-445.

органами государственной власти, что является крайне нежелательной тенденцией, в связи с чем судьями ВАС РФ высказывается мнение о необходимости выработки некоего механизма досудебного согласования подобных споров, возможно, с помощью создания специального органа внутри структуры ФАС России.

- Дело<sup>8</sup> о согласовании Администрацией муниципального образования «Бежецкий район» передачи в аренду оборудования трансформаторных подстанций, находящегося в муниципальной собственности, без проведения конкурса или аукциона. В соответствии с позицией антимонопольного органа, поддержанной ВАС РФ, это явилось нарушением статей 15 и 19 Закона о защите конкуренции, поскольку создало условия для наступления последствий в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции;
- Дело<sup>9</sup> о проведении Администрацией города Смоленска (далее – Администрация) конкурса на право заключения договора использования муниципальных маршрутов пассажирского транспорта, в котором Администрацией были включены в один лот два маршрута. Такие действия были расценены антимонопольным органом как нарушение статьи 15 Закона о защите конкуренции. Однако Президиум ВАС РФ расценил действия Администрации как правомерные, потому что включение в один лот высокорентабельного и низкорентабельного маршрутов было экономически эффективно;
- Дело<sup>10</sup> о проведении Управлением лесного хозяйства по Московской области и городу Москве аукциона по продаже права на заключение договора аренды лесных участков, находящихся в государственной собственности. Аукцион был проведен с нарушением антимонопольного законодательства, выразившегося в установлении короткого временного периода для подачи заявки и ограничении доступа участников аукциона на территорию организации для подачи заявки. ВАС РФ поддержал мнение ФАС России о нарушении госзаказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции, указав, что не установленное законодательством ограничение в доступе к торгам

ущемляет как права каждого желающего принять в них участие, так и интерес организатора открытых торгов, а также публичные интересы.

#### 4. ГРАНИЦЫ ТОВАРНЫХ РЫНКОВ

Для определения границ рынков антимонопольным органом сейчас применяется Приказ ФАС РФ от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке», что является не всегда достаточным. Актуальным и сложным остается вопрос качества отчетов о состоянии конкуренции на товарных рынках, их обоснованности и соответствия реальному положению дел на том или ином товарном рынке. Однако ВАС РФ уже высказал позицию о полном доверии ФАС России в вопросах оценки состояния конкуренции на товарных рынках:

- ВАС РФ поддержал позицию ФАС России в так называемом деле об алюминиевых банках<sup>11</sup>, указав на обоснованность выводов антимонопольного органа об отсутствии взаимозаменяемых для алюминиевой банки видов упаковки и признание компании – производителя алюминиевых банок доминирующим субъектом на настоящем товарном рынке.
- В другом деле<sup>12</sup> о взаимозаменяемости товара ВАС РФ также поддержал позицию антимонопольного органа, признавшего производителя нефтепродуктов злоупотребившим своим доминирующим положением на рынке автомобильного бензина и авиационного керосина. При этом географическими границами данного рынка была признана вся территория Российской Федерации, поскольку реализация нефтепродуктов производилась во всех субъектах Российской Федерации совместно доминирующими вертикально интегрированными субъектами.

В связи с этим все чаще и отчетливее бизнес-сообщество озвучивает мнение о необходимости придания доказательственного статуса отчету о состоянии конкуренции на товарном рынке, что, в том числе, позволит повысить степень ответственности антимонопольного органа за проведение ненадлежащего анализа рыночной ситуации на товарных рынках.

<sup>8</sup> См. Постановление Президиума ВАС РФ от 29.11.2011 № 8799/11 по делу № А66-7056/2010.

<sup>9</sup> См. Постановление Президиума ВАС РФ от 31.05.2011 № 13371/10 по делу № А62-8552/2009.

<sup>10</sup> См. Постановление Президиума ВАС РФ от 20.09.2011 № 7905/09 по делу № А40-40222/08-153-445.

<sup>11</sup> См. Постановление Президиума ВАС РФ от 08.11.2011 № 4267/11 по делу № А40-42759/10-153-190.

<sup>12</sup> См. Постановление Президиума ВАС РФ от 25.05.2010 № 16678/09 по делу № А70-9090/15-2008.

## КОНТАКТЫ



**АЛЕКСАНДР СИТНИКОВ**  
Управляющий директор, партнер  
[sitnikov@vegaslex.ru](mailto:sitnikov@vegaslex.ru)



**ЮЛИЯ ТОРМАГОВА**  
Руководитель Коммерческой группы  
[tormagova@vegaslex.ru](mailto:tormagova@vegaslex.ru)

Более подробную информацию о продуктах и услугах Коммерческой группы VEGAS LEX можете узнать по [ссылке](#)

В данном выпуске собран общий обзор последних законодательных изменений, к изложенному материалу следует относиться, как к информации для сведения, а не как к профессиональной рекомендации. VEGAS LEX советует обратиться за профессиональной консультацией по любому конкретному вопросу.

Перевод и терминология в этом выпуске являются неофициальными.

©2012 Юридическая фирма VEGAS LEX

VEGAS LEX – одна из ведущих российских юридических фирм, предоставляющая широкий спектр правовых услуг. Основанная в 1995 году, Фирма объединяет более 100 юристов, офисы в Москве, Волгограде, Краснодаре и ряд региональных партнеров.

## НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ:

- Взаимоотношения с государственными органами. Нормотворчество
- Вопросы конкуренции. Антимонопольное регулирование
- Отраслевое право. Топливо-энергетический комплекс
- Техническое регулирование
- Разрешение споров и досудебное урегулирование конфликтов. Медиация
- Проекты с иностранным элементом. Международный арбитраж. Международные сделки. Локализация
- ГЧП и инфраструктурные проекты
- Недвижимость. Земля. Строительство
- Корпоративные вопросы и M&A. Юридическая экспертиза
- Инвестиции. Проектное финансирование
- Инновационные проекты
- Комплаенс. Антикоррупционный комплаенс и противодействие корпоративному мошенничеству
- Международное налогообложение
- Налоговый консалтинг
- Ценные бумаги, листинг, секьюритизация
- Интеллектуальная собственность
- Отраслевое право. Экологическое право

## ОТРАСЛИ ЭКОНОМИКИ:

- Авиация
- Инфраструктура и ГЧП
- Машиностроение
- Металлургия
- Нанотехнологии
- Недвижимость
- Недропользование
- Пищевая промышленность
- Страхование
- Строительство
- Телекоммуникации
- Транспорт
- ТЭК
- Тяжелая и легкая промышленность
- Фармацевтика
- Финансы
- Химия и нефтехимия

## ПРИЗНАНИЯ И НАГРАДЫ:

- European Legal Experts 2011
- Best Lawyers 2011
- International Financial Law Review 2011
  - ▷ Реструктуризация и банкротство
- Chambers Europe 2011
  - ▷ Государственно-частное партнерство
  - ▷ Антимонопольные вопросы
  - ▷ Разрешение споров
  - ▷ Налоги
- The Legal 500 Europe, Middle East&Africa 2011
  - ▷ Государственно-частное партнерство
  - ▷ Разрешение споров
  - ▷ Недвижимость
  - ▷ Корпоративная практика, M&A
- ▷ Налоги
- ▷ Проекты в энергетике
- Право.Ru-300, 2011
  - ▷ Антимонопольное право
  - ▷ Корпоративное право/слияния и поглощения
  - ▷ Коммерческая недвижимость/строительство
  - ▷ Природные ресурсы/энергетика
  - ▷ Налоговое право
  - ▷ Арбитраж
  - ▷ Трудовое право

## НАШИ КЛИЕНТЫ:

Внешэкономбанк, РусГидро, РОСНАНО, СИТРОНИКС, Газпром нефть, Газпром добыча Астрахань, Мосэнергосбыт, МРСК Центра, МРСК Волги, Белон, ФосАгро АГ, РОСНО, Ильюшин Финанс Ко, Русские фонды, РЕКО-Гарантия, Сан ИнБев, МТС, М.Видео, R-Quadrat, НОСНТИЕФ, MAN, British Airways, Rockwool, MTD Products

## СОТРУДНИЧЕСТВО:

Министерство экономического развития РФ, Министерство транспорта РФ, Министерство регионального развития РФ, Федеральная антимонопольная служба РФ, Федеральная служба по финансовым рынкам РФ, комитеты Государственной Думы и Совета Федерации, ГК Внешэкономбанк, федеральные агентства (Росморречфлот, Росжелдор, Росавтодор), комитеты по собственности и защите конкуренции, ГЧП и инвестиционные РСПП, Комиссия по защите прав инвесторов при НФА, Агентство Стратегических инициатив, и т.д.

### МОСКВА

Тел.: +7 (495) 933 08 00  
Факс: +7 (495) 933 08 02  
vegaslex@vegaslex.ru

### ВОЛГОГРАД

Тел.: +7 (8442) 266 312/313/314/315  
Факс: +7 (8442) 26 63 16  
volgograd@vegaslex.ru

### КРАСНОДАР

Тел.: +7 (861) 274 74 08  
Факс: +7 (861) 274 74 09  
krasnodar@vegaslex.ru